



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fracties van  
CDA, mevrouw G. Heine  
SP, mevrouw S. Blom

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP  
Schriftelijke vragen inzake vervolg  
werkzaamheden Bonbonnière  
PORTEFEUILLEHOUDER  
Wethouders Kern, Fokke en Jenneskens

DATUM  
22 september 2026  
Verzonden: 24-09-2026

BIJLAGEN  
--

ONZE REFERENTIE  
2026.02797

Geachte dames Heine en Blom,

## Inleiding

De gemeenteraad heeft op 16 december 2025 gekozen voor de verdere uitwerking van scenario D: Huis voor Cultuur, Kennis en Samenleving. De door de raad vastgestelde kaders zijn voor deze fase van het proces helder en richtinggevend. De huidige fase staat daarom volledig in het teken van de verdere uitwerking van dit scenario tot een integraal plan van aanpak.

In de afgelopen periode zijn onderzoeken uitgevoerd, gesprekken gevoerd en adviezen opgesteld. Deze vormen waardevolle input voor het proces, maar hebben geen zelfstandige kaderstellende status. De onafhankelijke kwartiermaker weegt deze inzichten integraal af en verwerkt relevante onderdelen in het plan van aanpak dat aan de raad wordt voorgelegd. Het college voert regie op het proces, bewaakt de voortgang en ziet erop toe dat de uitwerking plaatsvindt binnen de door de raad vastgestelde kaders. Mocht tijdens de verdere uitwerking blijken dat afwijkingen van deze kaders noodzakelijk of wenselijk zijn, dan wordt dit expliciet aan de raad voorgelegd.

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft.

## Vraag 1:

Bouwt de kwartiermaker bij het opstellen van het plan van aanpak daadwerkelijk voort op het advies uit de deelopdracht? Zo ja, kunt u aangeven op welke onderdelen? Zo nee, hoe moeten wij het advies uit de deelopdracht dan zien en welke betekenis heeft het voor het verdere proces? Wat houdt 'belangrijk input' precies in?

## Antwoord 1:

*Ja. Het advies van Frans Hendrickx vormt één van de bijdragen die de kwartiermaker zal betrekken bij de verdere uitwerking van scenario D. Zoals ook eerder is aangegeven in [deze](#) raadsinformatiebrief van mei 2026, zijn de resultaten van deze opdracht bedoeld als input voor het vervolgproces. Het advies heeft echter geen zelfstandige of kaderstellende status. De door de raad vastgestelde kaders van scenario D blijven leidend.*

*De kwartiermaker maakt een integrale afweging van alle beschikbare informatie, waaronder eerdere onderzoeken, gesprekken met betrokken partijen en verschillende adviezen. Daarbij wordt bezien welke elementen bijdragen aan een sterke uitwerking van scenario D. Dat geldt ook voor het adviesrapport van Frans Hendrickx.*

Schriftelijke vragen



DATUM  
22 september 2026

**Vraag 2:**

Kan de gemeenteraad op korte termijn een presentatie ontvangen over de deelopdracht en het daaruit voortgekomen advies? Dit is temeer relevant omdat er inmiddels ook individueel contact is gelegd met raadsleden om de denkrichting uit de deelopdracht toe te lichten. Zo nee, waarom wordt de raad hierin niet gezamenlijk meegenomen?

**Antwoord 2:**

*De raad wordt op 7 oktober 2026 gezamenlijk meegenomen in de voortgang van het proces en de uitwerking van scenario D. Het college hecht aan een helder proces waarbij alle beschikbare informatie in samenhang wordt beschouwd en niet afzonderlijk wordt beoordeeld.*

*Het advies van Frans Hendrickx zal samen met de overige relevante stukken beschikbaar worden gesteld bij de stukken voor de informatiesessie van 7 oktober as. Daarbij wordt duidelijk aangegeven dat dit een inhoudelijke bijdrage betreft die wordt meegewogen binnen de integrale uitwerking van scenario D.*

**Vraag 3:**

Is het college bereid het advies uit de deelopdracht ter bespreking aan de gemeenteraad voor te leggen, zodat de raad zelf kan beoordelen welke betekenis dit advies zou moeten hebben en of dit als bouwsteen kan dienen voor het werk van de onafhankelijke kwartiermaker? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord 3:**

*Zie ook antwoord 2. Het college stelt het advies van Frans Hendrickx ter beschikking aan de raad door het toe te voegen aan de stukken voor de domeinvergadering van 7 oktober aanstaande. Het advies wordt door de kwartiermaker meegenomen in de integrale afweging in opmaat naar de uitwerking van het plan van aanpak. Het college hecht aan deze proceswijze en ziet geen aanleiding tot afzonderlijk besluitvormingstraject hierover. De raad heeft reeds kaders vastgesteld door te kiezen voor scenario D en de kwartiermaker opdracht gegeven dit scenario verder uit te werken.*

*Het advies wordt daarom niet afzonderlijk beschouwd, maar betrokken bij de integrale afweging die resulteert in een plan van aanpak van de kwartiermaker. Op 7 oktober as. wordt de raad geïnformeerd over de uitgangspunten van het plan van aanpak.*

**Vraag 4:**

Waarom zijn zowel het plan van aanpak als de deelopdracht vertraagd? Hoe kan deze vertraging niet leiden tot kwaliteitsverlies, gezien de raad in december alsnog om een besluit wordt gevraagd? Daarnaast ontvangen wij graag een overzicht van de kosten die met het proces tot nu toe gemoeid zijn. Wat heeft de opdracht aan Herman Heritage, de deelopdracht en de onafhankelijke kwartiermaker afzonderlijk gekost of gaan kosten?

**Antwoord 4:**

*Het college onderschrijft dat de planning zoals verwoord in eerdere communicatie te optimistisch is geweest. Met name de benodigde doorlooptijd van de inkoop- en aanbestedingsprocedures voor de kwartiermaker en de projectmanager bouw is onderschat.*

*Daarnaast kreeg de gemeente pas op 21 juli 2026 feitelijk weer de beschikking over de Bonbonnière na afronding van de beëindiging van het erfpachtrecht met Heineken. Vanaf dat moment kon het gebouw volledig onder gemeentelijke regie worden betrokken bij de verdere planvorming.*



DATUM  
22 september 2026

*In deze tweede fase van kwartiermaken wordt toegewerkt naar concrete en bestuurlijk besluitrijpe producten (zoals ook gecommuniceerd in de RIB van mei 2026), waaronder:*

- *een integraal plan van aanpak;*
- *een meerjarige exploitatieopzet en businesscase, inclusief scenario's en financiële bandbreedtes;*
- *voorstellen voor governance en organisatie-inrichting;*
- *een inhoudelijk programmerings- en positioneringskader;*
- *een voorstel voor gefaseerde ingebruikname van het gebouw;*
- *een stappenplan en mijlpalenplanning voor de renovatie;*
- *voorbereiding van vergunningen en aanbestedingen.*

*Deze producten vormen gezamenlijk de basis voor vervolgbesluitvorming door het college en uw raad. De huidige fase is daarmee niet afgerond met één besluitmoment. De verwachting is dat er diverse deelbesluiten aan uw raad zullen worden voorgelegd.*

*Op 7 oktober 2026 wordt de raad door de kwartiermaker geïnformeerd over de stand van zaken en de uitgangspunten van het plan van aanpak. Vervolgens zal de raad op diverse momenten worden meegenomen in de voortgang en de verdere uitwerking van de verschillende onderdelen. In december 2026 zal er een volgende versie van het plan van aanpak als deelbesluit worden voorgelegd aan de raad.*

*Richting de heropening van de Bonbonnière in 2029 wordt stapsgewijs toegewerkt naar besluitvorming over restauratie, exploitatie, programmering en organisatie. De resultaten van de huidige fase van kwartiermaken zijn daarvoor richtinggevend.*

*Het college is van oordeel dat deze gefaseerde aanpak goed aansluit bij de aard en omvang van de opgave en bijdraagt aan een zorgvuldig onderbouwde besluitvorming door uw raad.*

*Een overzicht van de gemaakte en geraamde kosten zijn als volgt:*

- *Opdrachtverlening Hermon Heritage:*  
*De opdracht aan Hermon Heritage voor de uitwerking van de 4 scenario's die in december 2025 aan de raad zijn gepresenteerd heeft in totaal €68.080 gekost.*
- *Opdrachtverlening Frans Hendrickx:*  
*De heer Frans Hendrickx heeft recent (per mail d.d. 28-8-26) aangegeven af te zien van de overeengekomen vergoeding van €10.000 voor deze adviesopdracht. Er is daarom geen eindfactuur voor de afronding van de opdracht ingediend. Uitbetaling van het geoffreerde bedrag is daarmee niet aan de orde. Zijn deeladvies wordt door de kwartiermaker betrokken in de verdere integrale afweging bij de uitwerking van het plan van aanpak tot (finale) revitalisatie van de Bonbonnière.*
- *Opdrachtverlening kwartiermaker:*  
*De kwartiermaker werkt via een bureau, en dient per maand een factuur in van de gewerkte uren, voor een vastgesteld uurtarief van €145 (ex BTW). Dit uurtarief is vastgesteld op basis van onze inkoopvoorwaarden. Het totaalbedrag dat de kwartiermaker tot en met 31-12-26 kan indienen voor haar opdracht is gemaximeerd op €188.000.*

#### **Vraag 5:**

*In de laatste raadsinformatiebrief wordt steeds gesproken over 'verder bouwen op'. Kunt u concreet en helder uiteenzetten wat het verschil is tussen de opdracht aan Herman Heritage, waarin al verschillende aspecten van een sluitende businesscase zijn uitgewerkt; de inmiddels verstrekte deelopdracht; en de opdracht aan de onafhankelijke kwartiermaker?*



DATUM  
22 september 2026

**Antwoord 5:**

*Het rapport van Hermon Heritage vormde de basis voor de scenariokeuze door de raad. Op basis daarvan heeft de raad gekozen voor scenario D.*

*De opdracht aan Frans Hendrickx betreft een inhoudelijke verdieping op het gebied van visieontwikkeling en programmering. Zoals in de raadsinformatiebrief van mei 2026 is aangegeven levert deze opdracht een inhoudelijke bijdrage aan het proces en de werkzaamheden van de kwartiermaker.*

*De kwartiermaker is verantwoordelijk voor het toetsen van de aannames die zijn gedaan in het rapport van Hermon Heritage m.b.t. scenario D om vervolgens te komen tot een integraal plan van aanpak waarin exploitatie, governance, programmering, participatie, communicatie, organisatie en restauratie samenkomen.*

**Vraag 5a:**

Wat betekent 'verder bouwen op' in de praktijk? Welke stappen zijn inmiddels gezet, welke moeten nog worden gezet en welke onderdelen worden door wie opgepakt? Wij verzoeken u dit zo concreet mogelijk toe te lichten, zodat voor de raad helder is hoe de verschillende opdrachten zich tot elkaar verhouden en waar de onafhankelijke kwartiermaker daadwerkelijk nog een eigen afweging kan maken.

**Antwoord 5a:**

*Met 'verder bouwen op' wordt bedoeld dat kennis en inzichten, aandachtspunten en kritische kanttekeningen uit de eerdere fase worden benut binnen de verdere uitwerking van scenario D. Dat geldt voor de aannames in het rapport van Hermon Heritage, voor gesprekken met stakeholders, voor bijdragen van partners en voor het advies van Frans Hendrickx.*

*De integrale toetsing, beoordeling en afweging van de verschillende bijdragen vindt plaats door de kwartiermaker, met het oog op de meest ideale uitwerking van het door de raad vastgestelde scenario D.*

**Vraag 6:**

Wat is de stand van zaken met betrekking tot de 'Vrienden van' de Bonbonnière? Welke partners zijn hierbij betrokken en (financiële) toezeggingen of afspraken zijn inmiddels gemaakt? Is de organisatie-inrichting en governance rondom de 'Vrienden van' inmiddels helder en vastgelegd? Zo ja, hoe ziet deze eruit? Zo nee, waarom is dit nog niet het geval, gezien dit als bouwsteen moet fungeren voor de heropening van de Bonbonnière, en vinden hierover inmiddels structurele overleggen plaats?

**Antwoord 6:**

*Bij de vaststelling van scenario D heeft de raad uitgesproken dat de Vrienden van de Bonbonnière een rol kunnen vervullen bij programmering, governance, exploitatie en continuïteit van de Bonbonnière. De concrete inrichting van deze samenwerking maakt onderdeel uit van de verdere uitwerking van scenario D.*



DATUM  
22 september 2026

*De governance, organisatievorm, verantwoordelijkheden, eventuele financiële bijdragen en samenwerkingsafspraken zijn op dit moment nog niet vastgesteld. Het plan van aanpak zal inzicht geven in de wijze waarop deze onderdelen verder worden uitgewerkt, welke mijlpalen daarbij horen en op welke momenten besluitvorming hierover aan de orde is. De kwartiermaker is op dit moment bezig met gesprekken en onderzoek hiernaar.*

**Vraag 7:**

Herman Heritage heeft verschillende onderdelen benoemd die van belang zijn voor een sluitende businesscase. Als op één of meerdere van deze onderdelen in de exploitatie een verlies ontstaat, wie draagt dan het financiële risico? Is de gemeente, direct of indirect, in dat geval als enige verantwoordelijk voor het opvangen van eventuele tekorten, of is sprake van een gedeelde verantwoordelijkheid met de 'Vrienden van'? En hoe verhoudt dit zich tot de beslissingsbevoegdheid die zij hebben of krijgen?

**Antwoord 7:**

*De businesscase zoals voorgesteld door Hermon Heritage bevat aannames en financiële ramingen. De raad heeft gevraagd deze verder uit te werken met de keuze voor scenario D als helder kader. De kwartiermaker werkt dit verder uit in een voorstel. Deze onderwerpen maken onderdeel uit van het integrale plan van aanpak dat door de kwartiermaker wordt opgesteld. De raad ontvangt hierover op 7 oktober een eerste toelichting.*

**Vraag 8:**

Wat betekenen de afspraken met de 'Vrienden van' voor de exploitatie? Is de ingeboekte 4 ton structureel haalbaar om tot een sluitende exploitatie te komen? Wanneer kan de raad hier duidelijkheid over verwachten?

**Antwoord 8:**

*Zie ook antwoord 7. De haalbaarheid van bijdragen van partners, waaronder de Vrienden van de Bonbonnière, maakt onderdeel uit van de financiële en organisatorische uitwerking die momenteel plaatsvindt. Het college acht het niet zorgvuldig om hier vooruitlopend op het plan van aanpak definitieve uitspraken over te doen.*

**Vraag 9:**

De laatste raadsinformatiebrief laat onvoldoende duidelijk zien wanneer de raad weer aan zet is. In het raadsbesluit is immers bepaald dat het voorkeursscenario tot op uitvoeringsniveau zou worden uitgewerkt en vóór het zomerreces aan de raad zou worden voorgelegd. Hier is vervolgens niet meer op teruggekomen en er is ook geen melding gemaakt van eventuele vertraging. In de raadsinformatiebrief van mei wordt vervolgens gesproken over een nieuwe deelopdracht, zonder daarbij toe te lichten waarom deze deelopdracht nodig is of binnen welk mandaat deze is verstrekt. Daarnaast werd aangekondigd dat vóór de zomer een nieuwe raadsinformatiebrief zou volgen en dat het locatiebezoek tevens een presentatie van het plan van aanpak, inclusief planning en de momenten van informatievoorziening en besluitvorming, zou omvatten. Tegelijkertijd wordt aangegeven dat de verdere financiële uitwerking op een later moment aan de raad wordt voorgelegd en dat tot 2029 stapsgewijs besluitvorming zal plaatsvinden over verschillende onderdelen. Dit roept de vraag op wanneer de raad precies aan zet is en waarover de raad op welk moment een besluit dient te nemen.



DATUM

22 september 2026

Kan het college daarom een heldere en integrale tijdslijn aan de raad doen toekomen, waarin wordt aangegeven welke stappen wanneer worden gezet, wanneer de raad wordt geïnformeerd en op welke momenten besluitvorming door de raad aan de orde is? Kan daarbij tevens expliciet worden toegelicht wat het voor december aangekondigde voorstel inhoudt en welke besluitvorming de raad daarover wordt gevraagd?

**Antwoord 9:**

*Het college erkent dat de informatievoorziening over planning en besluitvorming in de afgelopen periode niet op alle onderdelen voldoende duidelijk of consistent is geweest. In december 2025 heeft de raad besloten om te kiezen voor herontwikkeling van de Bonbonnière volgens scenario D. Eveneens heeft de raad besloten om opdracht te verlenen aan een kwartiermaker die in Q1 2026 zal starten met het uitwerken van dit scenario tot een concreet en gedetailleerd plan van aanpak. Zowel in het raadsvoorstel als in de mondelinge toelichting van de wethouder tijdens de domeinvergadering in december 2025 is aangegeven dat we in Q2 2026 met het plan van aanpak terugkomen bij uw raad. Er is niet concreet gemaakt in welke vorm dat zou zijn. Vervolgens is er in mei 2026 een RIB gestuurd, waarin de opdrachten aan de kwartiermaker, projectmanager bouw en Frans Hendrickx zijn toegelicht. In deze RIB hebben we de planning voor het voorleggen van het plan van aanpak aangepast door te stellen dat dit in een later voorstel aan uw raad wordt voorgelegd. In diezelfde Rib hebben we het werkbezoek in september benoemd, en daarbij aangegeven dat het plan van aanpak tijdens dat werkbezoek zou worden gepresenteerd. Eveneens is in die RIB toegezegd dat er voor het zomerreces nog een aanvullende RIB zou komen. Dit zijn wij niet nagekomen. Wij betreuren dat de aangekondigde aanvullende raadsinformatiebrief vóór de zomer niet is verschenen. Wij hebben gemeend dat een informatiesessie tijdens de domeinvergadering op 7 oktober meer past bij de inhoudelijke bespreking van de uitgangspunten van het plan van aanpak. Over deze wijziging in de planning en de motivering hiervoor hadden we u raad tijdig moeten informeren.*

*Op 7 oktober 2026 zal de raad een toelichting krijgen op de uitgangspunten van het plan van aanpak. Zoals ook in antwoord 4 vermeld, is de verwachting niet dat het plan van aanpak met één besluitmoment in de raad kan worden afgerond. De verwachting is dat er op diverse momenten deelbesluiten aan uw raad zullen worden voorgelegd. De eerstvolgende momenten zijn:*

- *7 oktober 2026 domein E&C: informatiesessie met de raad waarin de kwartiermaker toelichting geeft over de uitgangspunten van het plan van aanpak;*
- *8 december 2026 domein E&C: deelbesluit mbt een volgende versie van het plan van aanpak;*
- *15 december 2026 Raadsvergadering: deelbesluit mbt een volgende versie van het plan van aanpak.*



DATUM  
22 september 2026

**Tot slot**

Het college kijkt uit naar de volgende stap in de ontwikkeling van de Bonbonnière en naar het vervolg van dit voor Maastricht belangrijke traject. Samen met de raad, betrokken partners, de Vrienden van de Bonbonnière en inwoners van Maastricht werken wij aan een zorgvuldig uitgewerkt plan voor de toekomst van dit bijzondere gebouw.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

De Secretaris a.i.,

De Burgemeester,

G.G.H.M. Haanen

W.A.G. Hillenaar

Schriftelijke vragen